



Сигурността не е приоритет, а стойност

25.07.2019
ГР. СОФИЯ

ДО:

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

НА ВНИМАНИЕТО НА:

Г-Н БИСЕР ПЕТКОВ

**МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА**

С КОПИЕ ДО:

ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ

ОТНОСНО: Коментари и въпроси, касаещи компонент 1 от "НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ДОСТЪПНА ЖИЛИЩНА СРЕДА И ЛИЧНА МОБИЛНОСТ"

Уважаеми дами и господа,

Преди всичко бих искала да изразя искрената си и висока оценка за подетата изключително хуманна инициатива от страна на МТСП, имаща за цел да предостави възможност на всички групи от населението, и най-вече на онези, които животът е поставил пред не едно и две изпитания, да могат свободно и без затруднения да преодоляват нива и етажи и да водят един наистина пълноценен начин на живот, какъвто се полага на всяко човешко същество, чрез осигуряването на достъпна градска и жилищна среда.

Осигуряването на достъпна жилищна среда, за всеки гражданин на Република България е негово безспорно право, но също така не бива да бъдат пренебрегвани и факторите, които биха обезпечили и безпроблемното, но и безопасното преодоляване на етажността на всяка сграда.

След обстойно запознаване, както с разписания проект на „НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ДОСТЪПНА ЖИЛИЩНА СРЕДА И ЛИЧНА МОБИЛНОСТ“, но и към момента действащите законови и подзаконови нормативни документи, имащи отношение към тематиката, ние от ФАБ, както и привлечените към фондацията експерти, от областта на СПО, бихме искали да отправим следните препоръки и питания, към така структурираният документ, които можете да намерите в секция коментари, приложена по-долу.

Сигурността не е приоритет, а стойност



Сигурността не е приоритет, а стойност

С уважение :

Емануела Фролошка

Учредител и изпълнителен директор

ФОНДАЦИЯ „АСАНСЬОРНА БЕЗОПАСНОСТ“

Сигурността не е приоритет, а стойност

ул. "Цветан Вучков" 8, гр.София 1614 GSM: +359 885 24 94 26,
mail: info@elevatorsafety.eu; signal@elevatorsafety.eu Web: <http://elevatorsafety.eu/>

КОМЕНТАРИ

Относно Чл.2. Ал. 1.,

ФАБ освен, че намира за уместно, но и апелира, с цел максимално гарантиране, постигането на целите на програмата **да бъдат ясно дефинирани критериите за допустимост на хора с увреждания като бенефициенти по НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА.**

Мотив по отправеното предложение:

Постигане на прозрачност и яснота, **кои биха били допустимите кандидати**, като бенефициенти по програмата, както и дали ще се дава предимство на определени групи нуждаещи се. *****По-конкретно се има предвид, че съществуват групи от хора, които имат ТЕЛК решение, поради, например загуба на слух, както и хора, които поради заболявания (сърдечни, съдови, кръвни, посттравматични и прочие) категорично не биха могли да преодоляват височини, ползвайки единствено и само стълби.**

Тези подробности биха дали яснота, пълнота и прозрачност при изпълнение на целите и приоритетите на НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА, както и биха могли да постигнат приоритизиране на нуждаещите се.

Относно чл. 4, ал.5.:

1. Да бъдат предоставени публично и в рамките на НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА минималните изискуеми параметри за изграждане на **асансьорни съоръжения** (вътрешни или външни за сградата), които впоследствие да гарантират възможността за узаконяване на предвиденото съоръжение; Необходимата информация може да бъде съгласувана с представителите на отговорните институции, които биха имали и задълженията по узаконяване и пускането в експлоатация на асансьорно съоръжение;
2. Всички сгради, при които не е възможно да се отговори на посочените в точка 1. предварителни изисквания за проектиране и изграждане на асансьорни съоръжения, да бъдат отнасяни към категория за изграждане на друг тип допустими подечни съоръжения, цитирани в проекта на разглежданата тук НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА“.

Мотиви по отправеното предложение:

1. Ще се постигне по-голяма ефективност при вземането на решение какъв тип съоръжение ще бъде приложимо за съответната сградата, като по този начин **гражданите**, още в самото начало ще бъдат наясно за какво съоръжение могат да кандидатстват.

Това обстоятелство от своя страна ще:

2. повиши прозрачността **по разходване на средства**, а от друга страна



Сигурността не е приоритет, а стойност

3. гражданите ще бъдат наясно още от самото начало по стартиране на процедурата **за какъв тип съоръжение кандидатстват** и по какви причини се допуска точно неговото изграждане;

Допълнителни мотиви, предоставени от експерти в областта на СПО:

4. Реалната техническа възможност е в зависимост, освен от сградата, но и от конкретното техническо решение, което ще се разработи в инвестиционния проект. Необходимо е да се извърши много по-задълбочен анализ на възможните технически решения за всяка една сграда, кандидатстваща по проекта, за да се докаже, че избраното решение е най- подходящото за случая.
5. За одобрените инвестиционни проекти е редно да има подробни и прозрачни анализи за доказване на тяхната икономическа и техническа ефективност с цел недопускане на неправомерно разходване на средства за технически **неподходящи** или **икономически необосновани инвестиционни проекти**

Относно Чл.5., Ал.3.:

1. Задължително трябва да бъде предвидена оценка от компетентен орган на състоянието на обекта и до колко технически той позволява монтаж на асансьор, платформа и/или подеменник.
2. Задължително трябва да бъде предвидено изготвянето на препоръка към живущите за какъв тип съоръжение могат да кандидатстват, в контекста на конструкцията и особеностите на стълбищна клетка, етажност и прочие (къде и въобще дали може да бъде разположено съоръжение).
3. Тези особености от своя страна трябва да бъдат съобразени с това, за какво съоръжение се кандидатства **и какъв размер на финансиране да бъде отпуснато**, за да бъдат реализирани условията за достъпна среда.
4. Задължително, там където се допускат асансьорни съоръжения, трябва да бъде консултирано със специализираните държавни органи, дали то може да отговори на текущите технически изисквания и да бъде узаконено според действащата нормативна уредба на страната.
5. Предвид заложените критерии за достъпна среда, в контекста на **Чл.50 и Чл. 51 от Наредба 4/2009 на МРРБ за достъпна среда**, както и възможностите за съобразяване на тези изисквания с условията в старите сгради, построени много преди 2009г, си позволяваме да отправим препоръка, към МТСП да бъдат преразгледани изискванията, които се залагат в НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА, най- вече в контекста на старите сгради, като бъдат определени норми за допустимост, предвид чисто конструктивните особености в старите сгради, които трудно могат да предоставят условия, за проектиране и изграждане на асансьорни съоръжения, съобразени с текущите изисквания за достъпна среда, цитирани в Наредба 4/2009 на МРРБ и нуждите на инвалиди, в инвалидни колички.
6. Във връзка с Ал.3., точка 2: Технически тези съоръжения са изключително разнообразни и са обхванати от няколко нормативни акта, както и от много широк кръг приложими стандарти за всяка група съоръжения. Всяка група съоръжения се характеризира с много различна стойност на

Сигурността не е приоритет, а стойност

инвестицията. **Какви са критериите за допустимост на всяка една група и тип на такива съоръжения?**

7. **Във връзка с Ал.3, точка 17:** За всеки индивидуален случай преди изготвянето на инвестиционен проект КСС и подробна КСС, е необходимо да бъде изготвен анализ за различните групи съоръжения, които е възможно да бъдат изпълнени в конкретния случай. Този анализ трябва да обоснове ясно и прозрачно избора на групата съоръжения за проекта. Всеки един случай- било то асансьор или друг вид повдигателно съоръжение, трябва да бъде съгласуван с компетентните органи за допустимост и техническа възможност за изпълнение на място със становище за съответствие с приложимите Наредби.

Мотиви по отправеното предложение:

В случай, че не бъде обърнато по-сериозно внимание на коментарите ни по Чл.5 от НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА, описани в точка 5, от настоящия документ съществува риск от влизане в противоречие с действащата наредба 4/2009 на МРРБ за Достъпна среда и по- специално с Чл.50 и Чл.51.

По- конкретно възможно е да се създадат ситуации, при които от една страна НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА да квалифицира кандидати като допустими за изграждане на асансьорно съоръжение, но условията, които предоставя сградата, да е в противоречие с наредба номер 4 на МРРБ и посочените по-горе членове, и изграждането на асансьорно съоръжение, подходящо за инвалиди да бъде невъзможно, като в същото време не съществуват и подходящи условия за изграждането на друг тип подеменници.

Относно Чл.11. Ал.1.,:

1. При разписването на критериите за допустимост, би следвало да се отчете и хипотезата, при която в сградата, в която живее кандидатстващият пред МТСП за съоръжение за достъпност, съществува асансьорно съоръжение, но то не е в експлоатация за период равен или по-дълъг от 6 месеца.

Мотиви по отправеното предложение:

Съществуват множество сгради, при които са налице асансьорни съоръжения, които поради различни причини не функционират от години. Според действащите държавни норми, всяко асансьорно съоръжение, което не е било в работен режим за период от 6 или повече месеца, преминава през преглед, аналогичен на първоначалния технически преглед, за експлоатация.

От практиката в немалко случаи, при подобни съоръжения се отчитат и сериозни липси на компоненти, както и необратими състояния на амортизация.



Сигурността не е приоритет, а стойност

По смисъла на БЪДЕЩАТА НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА, би следвало в проектния документ да бъде разписано дали сгради, в които бъдат установени подобни казуси могат, и при какви условия биха били допустим обект за кандидатстване по НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА.

КРАЙ НА ДОКУМЕНТА

Сигурността не е приоритет, а стойност

ул. "Цветан Вучков" 8, гр.София 1614 GSM: +359 885 24 94 26,
mail: info@elevatorsafety.eu; signal@elevatorsafety.eu Web: <http://elevatorsafety.eu/>